



## MINISTER EDUKACJI I NAUKI

DN-WEN.702.93.2022

Warszawa, 27 lipca 2022 r.

### **DECYZJA NR 194/302/2022**

Na podstawie art. 269 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.)

**przyznaję**

**Uniwersytetowi Jagiellońskiemu w Krakowie**  
**kategorię naukową B+ w dyscyplinie nauki medyczne.**

Kategorię przyznaje się na okres do dnia, w którym decyzja o przyznaniu kategorii naukowej w ramach kolejnej ewaluacji stanie się ostateczna. W przypadku gdy podmiot nie będzie objęty kolejną ewaluacją w danej dyscyplinie, traci kategorię naukową z końcem roku, w którym rozpoczęła się ta ewaluacja.

#### **Uzasadnienie:**

Zgodnie z art. 274 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, ewaluację jakości działalności naukowej przeprowadziła Komisja Ewaluacji Nauki, zwana dalej „Komisją”, która jest organem opiniodawczo-doradczym ministra właściwego ds. szkolnictwa wyższego i nauki, zwanego dalej „Ministrem”. Komisja przeprowadziła ewaluację na podstawie zawartych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on, zwanym dalej „systemem POL-on”, informacji dotyczących działalności Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, zwanego dalej „Podmiotem”, według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r., dostępnych w tym systemie na dzień 31 stycznia 2022 r. Zgodnie z art. 324 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wprowadzającą”, ewaluacja obejmowała lata 2017-2021.

Rodzaje osiągnięć naukowych i artystycznych uwzględnianych w ewaluacji, szczegółowe kryteria i sposób oceny osiągnięć, sposób określania kategorii naukowej oraz sposób przeprowadzania ewaluacji zostały określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 661), zwanym dalej „rozporządzeniem”.

Zgodnie z art. 267 ust. 1 ustawy, podstawowymi kryteriami ewaluacji są:

- 1) kryterium I - poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej;
- 2) kryterium II - efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych;
- 3) kryterium III - wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki.

Komisja dokonała odrębnej oceny działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie naukowej nauki medyczne w każdym z powyższych kryteriów, a opinie i stanowiska zostały wprowadzone do systemu POL-on, w którym Podmiot sprawozdawał swoje osiągnięcia, w module SEDN – System Ewaluacji Dorobku Naukowego, dedykowanym temu celowi. Na podstawie wyników ewaluacji Komisja podjęła uchwałę nr 21/2022 z dnia 9 czerwca 2022 r., w której zaproponowała przyznanie Podmiotowi w dyscyplinie nauki medyczne kategorii naukowej B+. W dniu 15 czerwca 2022 r. Przewodniczący Komisji przekazał ww. uchwałę Ministrowi.

Minister zapoznał się z osiągnięciami naukowymi Podmiotu oraz wynikami dokonanej przez Komisję oceny jakości działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie nauki medyczne i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 265 ust. 4 ustawy, ewaluację przeprowadza się w ramach dyscypliny w podmiocie zatrudniającym według stanu na dzień 31 grudnia ostatniego roku poprzedzającego rok przeprowadzenia ewaluacji co najmniej 12 pracowników prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie.

Na podstawie danych wprowadzonych przez Podmiot do systemu POL-on ustalono, że według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. Podmiot zatrudniał 852,69 osób prowadzących działalność naukową w dyscyplinie nauki medyczne, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie, a zatem – zgodnie z art. 265 ust. 4, w związku z art. 265 ust. 1 ustawy – działalność naukowa prowadzona w Podmiocie w tej dyscyplinie podlegała ewaluacji z mocy prawa.

W celu ustalenia liczby osiągnięć podlegających ocenie w poszczególnych kryteriach, na podstawie danych z systemu POL-on ustalono liczbę pracowników prowadzących w Podmiocie działalność naukową w dyscyplinie nauki medyczne, którzy wskazali tę dyscyplinę w oświadczeniu, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy, oraz złożyli oświadczenie, o którym mowa w art. 265 ust. 5 ustawy, zwaną dalej „liczbą N”.

Liczbę N ustalono jako średnią arytmetyczną liczby tych pracowników w poszczególnych latach z okresu objętego ewaluacją, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, z uwzględnieniem udziału czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie. Należy zaznaczyć, że liczbę osób prowadzących w Podmiocie działalność naukową w dyscyplinie nauki medyczne w 2017 r. ustalono, zgodnie z § 34a rozporządzenia, na podstawie liczby pracowników zaliczonych według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. *o zasadach finansowania nauki* (Dz. U. z 2018 r. poz. 87) do osób uczestniczących w realizacji badań naukowych lub prac rozwojowych, z uwzględnieniem dyscyplin wskazanych przez tych pracowników w oświadczeniu, o którym mowa w art. 219 ust. 11 ustawy wprowadzającej. Do liczby osób prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie naukowej w 2017 r. nie wliczono pracowników naukowo-technicznych i inżynierijno-technicznych. Udział czasu pracy osoby prowadzącej działalność naukową w danej dyscyplinie w 2017 r. ustalono według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r.

Zgodnie z danymi w systemie POL-on, liczba tych pracowników prowadzących działalność naukową w Podmiocie w dyscyplinie nauki medyczne według stanu na 31 grudnia w poszczególnych latach objętych ewaluacją wynosiła:

- w 2017 r. – 611,93,
- w 2018 r. – 783,83,
- w 2019 r. – 798,88,
- w 2020 r. – 815,24,
- w 2021 r. – 852,69.

**Na podstawie powyższych danych ustalono, że liczba N=772,51.**

Poziom naukowy prowadzonej działalności naukowej (kryterium I) ocenia się uwzględniając osiągnięcia naukowe wskazane w § 8 rozporządzenia, tj. artykuły naukowe, monografie naukowe, rozdziały w monografiach naukowych i redakcje naukowe tych monografii, przyznane patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe oraz wyłączne prawa hodowców do odmian roślin.

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia, dla każdej publikacji naukowej ustala się jednostkowy udział każdego autora w danej publikacji, zwany dalej „udziałem jednostkowym”. Sposób ustalania udziału jednostkowego określa § 16 ust. 2 i 3 rozporządzenia. W przypadku publikacji wieloautorskiej, udział jednostkowy zależy od całkowitej wartości punktowej publikacji naukowej, przeliczeniowej wartości punktowej publikacji naukowej, ustalonej zgodnie z przepisami § 13-15 rozporządzenia, a także liczby współautorów będących osobami, o których mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia, którzy upoważnili ewaluowany podmiot do wykazania publikacji naukowej w danej dyscyplinie naukowej.

Zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia, suma udziałów jednostkowych w publikacjach naukowych uwzględnianych w ocenie w dyscyplinie naukowej nauki medyczne nie mogła być większa niż 3-krotność liczby N, czyli **2317,53**.

Zgodnie z § 17 ust. 8 pkt 1 rozporządzenia, wartość ta została zmniejszona o 45, gdyż 15 pracowników prowadzących działalność naukową nie upoważniło Podmiotu do wykazania do celów ewaluacji żadnej z publikacji naukowych w dyscyplinie nauki medyczne, o których mowa w § 8 pkt 1 albo 3 albo w § 12 ust. 6 rozporządzenia,

W związku z powyższym, w ocenie Podmiotu w ramach kryterium I uwzględnionych mogło być nie więcej niż **2272,53 udziałów jednostkowych** w publikacjach naukowych autorstwa albo współautorstwa osób, o których mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia.

Po zapoznaniu się z oceną dokonaną przez Komisję Minister stwierdził, że udziały jednostkowe poszczególnych autorów publikacji uwzględnionych w ewaluacji, a także wartość punktowa tych udziałów zostały obliczone w sposób prawidłowy, zgodnie z rozporządzeniem. Przy ustalaniu wartości punktowej stosowano art. 324 ust. 2-2b ustawy wprowadzającej oraz odpowiednie przepisy rozporządzenia, uwzględniając właściwe wykazy czasopism naukowych oraz wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, tj.:

- w przypadku artykułów naukowych opublikowanych w ostatecznej formie w latach 2017 i 2018 – wykaz czasopism naukowych ogłoszony komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r.,
- w przypadku artykułów naukowych opublikowanych w ostatecznej formie w latach 2019-2021 – ostatni wykaz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, sporządzony i udostępniony przez Ministra w okresie objętym ewaluacją, tj. wykaz ogłoszony komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 1 grudnia 2021 r., ze zmianami i sprostowaniem z dnia 21 grudnia 2021 r.,
- w przypadku monografii naukowych wydanych w latach 2017-2021 – ostatni wykaz wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, sporządzony

i udostępniony przez Ministra w okresie objętym ewaluacją, tj. wykaz ogłoszony komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 lipca 2021 r.

Na podstawie informacji wprowadzonych do systemu POL-on, algorytm optymalizujący, o którym mowa w § 24 ust. 1 rozporządzenia, dokonał wyboru osiągnięć stanowiących podstawę ewaluacji, w sposób zapewniający uzyskanie maksymalnego wyniku punktowego przy uwzględnieniu warunków określonych w § 17, § 18 oraz § 34-36. W dniu 10 lutego 2022 r. Podmiot otrzymał w systemie POL-on wykaz osiągnięć wybranych w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego. Zgodnie z § 24 ust. 3 rozporządzenia, kierownik Podmiotu mógł wskazać do oceny inne osiągnięcia niż wybrane w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego. Podmiot nie skorzystał z tej możliwości. W ocenie w kryterium I uwzględniono tylko osiągnięcia naukowe wskazane w opisany powyżej sposób.

Osiągnięcia wskazane przez Podmiot do objęcia ewaluacją w dyscyplinie nauki medyczne zostały poddane ocenie Komisji, która swoje stanowisko w odniesieniu do poszczególnych osiągnięć zamieściła w systemie POL-on, w module SEDN.

Po zapoznaniu się z informacjami dotyczącymi osiągnięć publikacyjnych Podmiotu przedstawionych do ewaluacji oraz po szczegółowym przeanalizowaniu wyników oceny dokonanej przez Komisję, Minister w pełni podzielił stanowisko Komisji. Minister stwierdził, że punktacja dla osiągnięć zaakceptowanych przez Komisję została ustalona w sposób prawidłowy, zgodnie z przywołanymi wyżej przepisami. Równocześnie, Minister zgodził się z oceną Komisji, że niektóre zgłoszone przez Podmiot osiągnięcia nie spełniają warunków określonych w rozporządzeniu. Biorąc pod uwagę informacje wprowadzone przez Podmiot do systemu POL-on, Minister stwierdził, że Komisja zasadnie nie uwzględniła w ewaluacji:

- 16 artykułów naukowych o numerach ID: 30070, 30541, 55783, 128824, 129748, 199060, 203016, 163113744, 163141412, 163153105, 163154190, 182454814, 201577757, 163174115, 233390772, 248402440 uznając, iż osiągnięcia te nie miały związku z zatrudnieniem autora/współautora w Podmiocie lub odbywaniem przez niego kształcenia w szkole doktorskiej prowadzonej przez Podmiot. Na podstawie danych w systemie POL-on stwierdzono, że data publikacji jest wcześniejsza niż data zatrudnienia pracownika będącego autorem lub współautorem publikacji w ewaluowanym Podmiocie lub rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej;
- 2 artykułów naukowych o numerach ID: 233414979, 236099227, uznając, iż nie spełniają one kryteriów określonych w § 9 rozporządzenia dla artykułu naukowego.

W związku z powyższym, liczba punktów za uwzględnione w ocenie udziały jednostkowe w publikacjach wyniosła ostatecznie **212284 punkty**.

Obok publikacji naukowych, w ocenie poziomu naukowego prowadzonej działalności uwzględnia się również przyznane patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe oraz wyłączne prawa hodowców do odmian roślin (§ 8 pkt 5 rozporządzenia). Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia, liczba tych osiągnięć uwzględnianych w ewaluacji nie może być większa niż liczba N. W związku z powyższym, spośród wykazanych przez Podmiot osiągnięć w ewaluacji uwzględniono:

- 19 patentów na wynalazki, przyznając za nie 1625 punktów,
- 1 wzorów użytkowych, przyznając za nie 30 punktów.

Podmiot nie wykazał natomiast wyłącznych praw hodowcy do odmiany roślin.

Minister przychylił się do stanowiska Komisji i uznał, że ocena ww. osiągnięć została dokonana w sposób prawidłowy i zgodny z obowiązującymi przepisami. W efekcie dokonanej oceny, za patenty na wynalazki i prawa ochronne na wzory użytkowe przyznano **1655 punktów**.

W związku z powyższym, w ramach oceny w kryterium I Podmiotowi w dyscyplinie nauki medyczne przyznano łącznie **213939 punktów**.

**Ocena Podmiotu w kryterium I ewaluacji ustalona zgodnie z zależnością określoną § 21 rozporządzenia wyniosła  $Q_1 = 276,94$ .**

W kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych” uwzględnia się projekty, o których mowa w § 22 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, a także przychody z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami oraz przychody z tytułu usług badawczych świadczonych na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki. Spośród wskazanych przez Podmiot w systemie POL-on osiągnięć Komisja pozytywnie zaopiniowała 129 projektów, przyznając **3002,05 punktu**.

Ustalając punktację stosowano przeliczniki punktowe określone w § 22 ust. 4 rozporządzenia, z uwzględnieniem zwiększeń punktacji wynikających z ust. 6.

W systemie POL-on, w którym Podmiot sprawozdawał wszystkie realizowane projekty, w module SEDN zapewniono Podmiotowi dostęp do szczegółowego wykazu uwzględnionych projektów wraz z punktacją za każdy z nich, wynikającą z przywołanych wyżej przepisów rozporządzenia.

Komisja nie uwzględniła 4 projektów o numerach ID: 140344304, 140344871, 230150743, 231470107, stwierdzając, że wskazane projekty nie obejmują badań naukowych lub prac rozwojowych.

W systemie POL-on, w którym Podmiot sprawozdawał wszystkie realizowane projekty, w module SEDN zapewniono Podmiotowi dostęp do szczegółowego wykazu nieuwzględnionych projektów wraz z opinią eksperta.

Minister podzielił stanowisko Komisji i uznał, że ww. projekty nie mogą zostać uwzględnione, gdyż nie spełniają warunków określonych w § 22 rozporządzenia.

Komisja oceniła także następujące osiągnięcia Podmiotu:

- 1) 12 dotyczących komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami;
- 2) 649 usług badawczych świadczonych na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki.

Komisja uwzględniła 661 ww. osiągnięć zgłoszonych przez Podmiot.

Na podstawie § 22 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia, przy ustalaniu punktacji za ww. osiągnięcia stosowano przelicznik 1 pkt za 10 000 zł przychodu. Równocześnie, liczba punktów, jakie podmiot może uzyskać za te osiągnięcia, nie może przekroczyć 10-krotności liczby N. W związku z powyższym, Podmiot uzyskał z tytułu ww. przychodów **241,94 punktu**.

Łącznie, za osiągnięcia Podmiotu w ramach kryterium II ewaluacji przyznano **3243,99 punktu**.

**Ocena Podmiotu w kryterium II ewaluacji, ustalona zgodnie z zależnością określoną § 22 ust. 9 rozporządzenia, wyniosła  $Q_{II} = 4,2$ .**

W ramach oceny w kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki”, zgodnie z § 23 ust. 3 rozporządzenia, Podmiot był zobowiązany przedstawić do oceny 5 opisów wpływu. Podmiot przedstawił wymagane opisy wpływu oraz dowody wpływu – podlegały one ocenie przez 2 ekspertów powołanych przez Ministra na wniosek Przewodniczącego Komisji.

Poszczególne opisy wpływu zostały ocenione przez ekspertów w sposób następujący:

1) Projekt EUthyroid „Dążenie do eliminacji niedoboru jodu i innych chorób tarczycy, którym można zapobiegać, na obszarze Europy” a polityka zdrowotna

Ocena: 50 pkt, w tym 40 pkt za zasięg wpływu i 10 pkt za znaczenie wpływu

Eksperci wskazali, że przedstawiony przez ewaluowany Podmiot opis wpływu na społeczeństwo charakteryzuje się krajowym zasięgiem (ponieważ mimo międzynarodowego składu konsorcjum, Podmiot nie przedstawił dowodów na faktyczne szersze oddziaływanie

społeczne wyników europejskich badań nad jodem lub przyjętych deklaracji o zapobieganiu niedoborom jodu i jego skutkom zdrowotnym) oraz ograniczonym znaczeniem, co potwierdzają dołączone do opisu dowody wpływu. Przedstawione dowody wpływu w bardzo ograniczonym stopniu są zbieżne ze szczegółową charakterystyką wpływu na społeczeństwo i według ekspertów, na ich podstawie trudno jest określić realny wpływ wyników przeprowadzonych badań naukowych na społeczeństwo i/lub gospodarkę. Oddziaływanie działalności naukowej dotyczy obecnie przede wszystkim zainteresowanych lekarzy, zwłaszcza internistów i pediatrów oraz specjalistów z dyscypliny nauki o zdrowiu. W opinii ekspertów, na obecnym etapie trudno jest też ocenić wpływ działalności na politykę zdrowotną w kraju, czy za granicą oraz jej ewentualne skutki społeczne. Przedstawione dowody mogą jedynie wskazywać na potencjalne zaistnienie takiego wpływu w przyszłości (w szczególności dowód nr 1 i 4). Sama szczegółowa charakterystyka wpływu, będąca głównym elementem oceny, charakteryzuje się bardzo ograniczonym, szcątkowym opisem. W opinii ekspertów, interdyscyplinarność nie miała kluczowego znaczenia na powstanie wpływu działalności naukowej na otoczenie, ponieważ zamknęła się w ramach jednej dziedziny (dziedziny nauk medycznych i nauk o zdrowiu), a także opisany wpływ prowadzonej działalności naukowej miał niewielki praktyczny wpływ na funkcjonowanie społeczeństwa.

Eksperci uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych nie miała kluczowego znaczenia dla powstania danego wpływu.

2) Kompleksowa opieka nad pacjentami leczonymi chirurgicznie z powodu otyłości olbrzymiej, z uwzględnieniem roli protokołu ERAS.

Ocena: 65 pkt, w tym 40 pkt za zasięg wpływu i 25 pkt za znaczenie wpływu

Eksperci uznali, że przedstawiony przez ewaluowany Podmiot opis wpływu na społeczeństwo charakteryzuje się krajowym zasięgiem oraz istotnym znaczeniem, co potwierdzają dołączone do opisu dowody wpływu. Przedstawione dowody wpływu są zbieżne ze szczegółową charakterystyką wpływu na społeczeństwo i na ich podstawie można określić realny wpływ wyników przeprowadzonych badań naukowych na społeczeństwo i/lub gospodarkę. Wyniki przeprowadzonych badań posłużyły do opracowania modelu kompleksowego leczenia chorych bariatrycznych i polskich rekomendacji w tym zakresie (dowody wpływu 1 i 5). Zorganizowano wyspecjalizowany ośrodek zajmujący się leczeniem otyłości (dowód wpływu 3) i wdrożono program pilotażowy finansowany ze środków NFZ (dowód wpływu 2). Oddziaływanie społeczne działalności naukowej dotyczy lekarzy różnych specjalności zajmujących się leczeniem otyłości i chorób metabolicznych, dietetyków, a zwłaszcza pacjentów z otyłością olbrzymią. Znaczenie wpływu jest istotne, biorąc pod uwagę skalę otyłości w populacji



i związane z tym zagrożenia zdrowotne. Sama szczegółowa charakterystyka wpływu charakteryzuje się jednak bardzo ograniczonym, szcątkowym opisem. Interdyscyplinarność miała kluczowe znaczenie na powstanie wpływu działalności naukowej na otoczenie, ponieważ powstał on dzięki współpracy specjalistów z dziedziny nauk medycznych i nauk o zdrowiu (dyscyplina nauki medyczne, dyscyplina nauki o zdrowiu) oraz dziedziny nauk rolniczych (dyscyplina technologia żywności i żywienie), a także objęła, np. sferę ekonomiczną.

Eksperti uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych miała kluczowe znaczenie dla powstania danego wpływu. W związku z tym, ostateczną ocenę opisu wpływu zwiększono o 20% do wysokości **78 pkt**.

3) Działania zmierzające do poprawy wyleczalności w źle rokujących nowotworach u dzieci (ostrej białaczce szpikowej i neuroblastoma wysokiego ryzyka)

Ocena: 40 pkt, w tym 30 pkt za zasięg wpływu i 10 pkt za znaczenie wpływu

Eksperti stwierdzili, że przedstawiony przez ewaluowany Podmiot opis wpływu na społeczeństwo charakteryzuje się regionalnym zasięgiem (badana terapia jest aktualnie prowadzona w trzech ośrodkach klinicznych: Krakowie, Warszawie i Wrocławiu, jednak wynika to z zamieszczonej informacji o efektach działalności naukowej mającej znaczenie dla kreowania wpływu, a nie z dowodów wpływu) oraz ograniczonym znaczeniem (charakterystyka głównych wniosków z badań naukowych nie ma konkretnego odzwierciedlenia w kreowaniu potencjalnego wpływu na społeczeństwo, potwierdzonego przez ewaluowany Podmiot w załączonych dowodach wpływu – przedstawione dowody wpływu, zwłaszcza 1, 2 i 4, są szcątkowe i nie odzwierciedlają faktycznego społecznego oddziaływania działalności naukowej Podmiotu). Interdyscyplinarność miała kluczowe znaczenie na powstanie wpływu działalności naukowej na otoczenie, ponieważ powstał on dzięki współpracy różnych specjalistów z dziedziny nauk medycznych i nauk o zdrowiu (nauki medyczne, nauki farmaceutyczne) oraz nauk ścisłych i przyrodniczych (nauki biologiczne, informatyka).

Eksperti uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych miała kluczowe znaczenie dla powstania danego wpływu. W związku z tym, ostateczną ocenę opisu wpływu zwiększono o 20% do wysokości **48 pkt**.

4) Sformułowanie optymalnych ram organizacyjnych koordynowanej opieki nad pacjentami po zawale serca w Polsce.

Ocena: 65 pkt, w tym 40 pkt za zasięg wpływu i 25 pkt za znaczenie wpływu

Eksperti wskazali, że przedstawiony przez ewaluowany Podmiot opis wpływu na społeczeństwo charakteryzuje się krajowym zasięgiem oraz istotnym znaczeniem, co potwierdzają dołączone do opisu dowody wpływu, m.in. koordynowana opieka nad pacjentami po zawale serca znalazła się w ramach świadczeń refundowanych z budżetu NFZ, zaś bezpośrednio w odniesieniu do pacjentów wiąże się z poprawą rokowania poprzez zwiększenie dostępu do wielu procedur kardiologicznych, a także poprzez poprawę jakości opieki zdrowotnej. Przedstawione dowody wpływu w dostatecznym stopniu są zbieżne ze szczegółową charakterystyką wpływu na społeczeństwo i na ich podstawie można określić realny wpływ wyników przeprowadzonych badań naukowych na społeczeństwo, jednak jeden z dowodów wpływu pochodzi spoza okresu objętego ewaluacją, tj. spoza lat 2017-2021. Interdyscyplinarność nie miała kluczowego znaczenia na powstanie wpływu działalności naukowej na otoczenie, ponieważ autorzy opisu wpływu nie potwierdzili tego w szczegółowej charakterystyce ww. opisu.

Eksperti uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych nie miała kluczowego znaczenia dla powstania danego wpływu.

5) Współautorstwo pierwszego, wspólnego konsensusu dotyczącego leczenia cukrzycy typu 1 Amerykańskiego i Europejskiego Towarzystwa Diabetologicznego

Ocena: 0 pkt, w tym 0 pkt za zasięg wpływu i 0 pkt za znaczenie wpływu

Eksperti uznali, że przedstawiony przez ewaluowany Podmiot opis wpływu na społeczeństwo nie spełnia zapisów rozporządzenia, ponieważ przedstawiony opis działalności naukowej nie wykazuje aktualnie żadnego wpływu na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki, a jedynie jest podsumowaniem bogatej działalności naukowej zespołu badawczego realizującego badania naukowe w opisywanym temacie w ewaluowanym Podmiocie. Opisany konsensus to pierwszy, uniwersalny, przygotowany przez dwa najważniejsze towarzystwa diabetologiczne na świecie dokument zawierający wskazówki dotyczące leczenia cukrzycy typu 1 u dorosłych, jednak aktualnie jest on jedynie przedmiotem komentarzy w specjalistycznych, opiniotwórczych pismach i portalach poświęconych diabetologii/endokrynologii oraz ogólnomedycznych portalach internetowych. W przypadku wpływu społecznego, aktualnie jedynie przewiduje się, że konsensus stanowić będzie dla pacjentów ważne źródło wiedzy, czego należy oczekiwać od pacjentów i od systemu ochrony zdrowia w kontekście leczenia cukrzycy typu 1 w przyszłości.

Eksperti uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych nie miała kluczowego znaczenia dla powstania danego wpływu.

**W związku z powyższym, ocena Podmiotu w III kryterium ewaluacji, ustalona – zgodnie z § 23 ust. 11 rozporządzenia – jako średnia arytmetyczna uzyskanych przez Podmiot ocen opisów wpływu, wynosi  $Q_{III} = 48,2$ .**

Zgodnie z § 27 ust. 1 rozporządzenia, Komisja określiła kategorię naukową proponowaną dla Podmiotu w dyscyplinie naukowej nauki medyczne na podstawie porównania przyznanych mu ocen, w ramach poszczególnych kryteriów ewaluacji, z odpowiednimi wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowych A, B+ i B, stosując algorytm określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia. Do porównania zastosowano próg pełnego przewyższania G, ustalony przez Komisję uchwałą nr 15/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. w wysokości 0,3.

Wartości referencyjne oznaczają zestaw referencyjnych wartości ocen punktowych określonych dla każdego z kryteriów ewaluacji działalności naukowej, służących kwalifikacji podmiotów prowadzących działalność naukową w ramach danej dyscypliny do kategorii naukowych A, B+, B lub C.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w § 26 ust. 2 rozporządzenia, Komisja uchwałą nr 15/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. określiła proponowane wartości referencyjne dla poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych. Przewodniczący Komisji przedstawił zestaw proponowanych wartości referencyjnych Ministrowi. Na podstawie powyższej propozycji, biorąc pod uwagę specyfikę prowadzenia działalności naukowej w tych dyscyplinach, w dniu 13 maja 2022 r. Minister ustalił wartości referencyjne dla kategorii naukowych A, B+ i B dla poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych.

Dla dyscypliny naukowej nauki medyczne wartości referencyjne wynoszą:

kryterium I „Poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej”

$$O_{IA} = 296,41 \text{ pkt}, O_{IB+} = 217,578 \text{ pkt}, O_{IB} = 141,899 \text{ pkt},$$

kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych”

$$O_{IIA} = 12,088 \text{ pkt}, O_{IIB+} = 8,873 \text{ pkt}, O_{IIB} = 5,787 \text{ pkt},$$

kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki”

$$O_{IIIA} = 78,96 \text{ pkt}, O_{IIIB+} = 57,96 \text{ pkt}, O_{IIIB} = 37,8 \text{ pkt}.$$

Całkowity wynik punktowy porównania ocen, jakie Podmiot uzyskał w poszczególnych kryteriach z tytułu prowadzenia działalności naukowej w dyscyplinie nauki medyczne, z każdą z odpowiednich wartości referencyjnych, został obliczony z uwzględnieniem wag

przypisanych poszczególnym kryteriom ewaluacji – zgodnie z tabelą nr 2 w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

Dla dyscypliny nauki medyczne wagi te wynoszą:

- 1) kryterium I „Poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej” – 60;
- 2) kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych” – 20;
- 3) kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki” – 20.

Dokonane z uwzględnieniem powyższych wag porównanie ocen uzyskanych przez Podmiot w dyscyplinie nauki medyczne według poszczególnych kryteriów z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej A dało całkowity wynik punktowy -53,8, porównanie z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej B+ dało całkowity wynik punktowy 21,2, a porównanie z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej B dało całkowity wynik punktowy 58,4. Uzyskane wyniki punktowe, zgodnie z § 27 rozporządzenia, stanowiły podstawę do zaliczenia działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie nauki medyczne do kategorii naukowej B+.

Po przeanalizowaniu sprawy Minister stwierdził, że ocena została przeprowadzona przez Komisję zgodnie z przepisami ustawy i rozporządzenia, zaakceptował w całości wyniki oceny osiągnięć naukowych Podmiotu w ewaluowanej dyscyplinie i nie przedstawił uwag do jej wyników. W ocenie Ministra, wynik przeprowadzonej oceny pozwala na przyznanie Uniwersytetowi Jagiellońskiemu w Krakowie kategorii naukowej B+ w dyscyplinie nauki medyczne.

W związku z powyższym, postanowiono jak w sentencji.

Z upoważnienia

MINISTRA EDUKACJI I NAUKI

Izabela Stępień

Dyrektor

Departamentu Nauki

/ – podpisano cyfrowo/

Otrzymuje:

- 1) Podmiot;
- 2) a/a.

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 269 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do Ministra Edukacji i Nauki z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Na podstawie art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku. Z dniem doręczenia Ministrowi Edukacji i Nauki oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 § 3 i 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 i 655), w związku z art. 107 § 1 pkt 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez korzystania z tego prawa. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie strona może wnieść, za pośrednictwem Ministra Edukacji i Nauki, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w *sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. 2021 r., poz. 535) w przypadku wniesienia skargi na decyzję obowiązuje wpis stały w kwocie 200 zł. Zgodnie z art. 220 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, Sąd nie podejmie żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie zostanie uiszczona należna opłata. W tym przypadku, przewodniczący wzywa wnoszącego pismo, aby pod rygorem pozostawienia pisma bez rozpoznania uiścił opłatę w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia wezwania.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 243 § 1 i art. 244 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Szczegółowe zasady prawa pomocy regulują przepisy zawarte w art. 243–262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*.